



LEHRVERANSTALTUNGSEVALUATION

Wintersemester 2024/25

Prof. Dr. Werner Beispieldozent

Veranstaltung „Einführung in die Methodenforschung“

Ergebnisbericht zur Online-Befragung vom 21.10.2024 bis 03.11.2024 (N=12)
Modularisierter Fragebogen

**FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA**

Universitätsprojekt Lehrevaluation (ULe)

+49 3641 945239

ule@uni-jena.de

www.ule.uni-jena.de

10. Januar 2025

Über diesen Bericht

Abschnitt 1 „Stichprobenbeschreibung“

In diesem Bericht werden die Ergebnisse zu allen Fragen des Evaluationsbogens dargestellt. Der erste Abschnitt „Stichprobenbeschreibung“ enthält die **demografischen Informationen** der Personen, die sich an der Befragung beteiligt haben. Die Daten sind in Form von Tabellen aufbereitet und werden als **absolute Häufigkeiten** sowie in **%-Anteilen** ausgewiesen.

Abschnitt 2 „Ergebnisse“

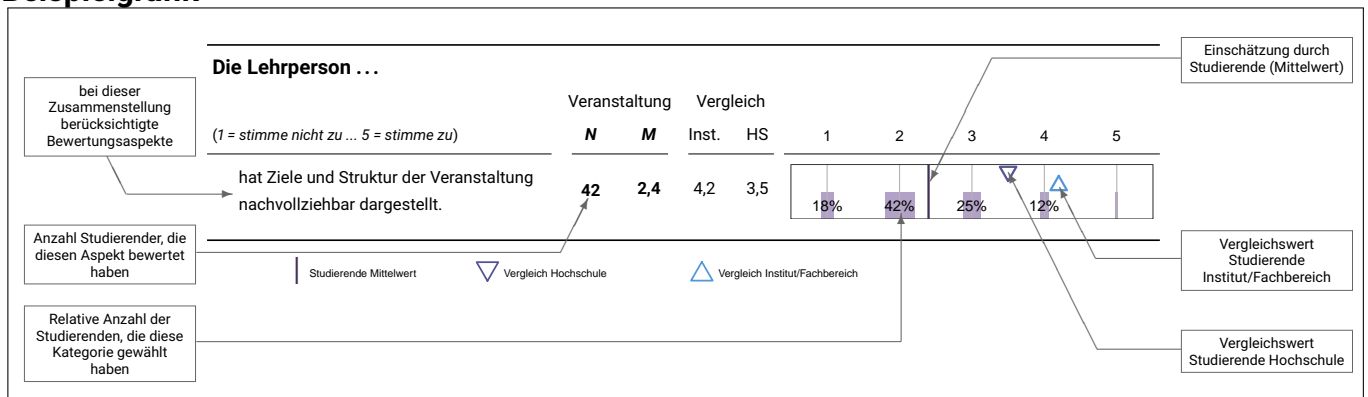
Hier werden die Angaben der Teilnehmenden zu den einzelnen Bewertungsaspekten des eingesetzten Fragebogens zusammenfassend dargestellt.

Die Tabellen geben Aufschluss über die **Gesamtzahl der Antwortenden** („N“). Ausgewiesen werden zudem der **Mittelwert** („M“, durchschnittliche Bewertung) und in einigen Darstellungen auch der **Minimal- und der Maximalwert** („Min“, „Max“, der kleinste bzw. größte Wert unter allen Antworten).

Bei bestimmten Befragungsformen werden neben der Einschätzung der Teilnehmenden über den Verlauf der Veranstaltung zusätzlich Einschätzungen aus der Perspektive der Lehrperson erhoben. Die entsprechenden Angaben aus dem **Lehrpersonenfragebogen** („Lehrperson IST“, „Lehrperson SOLL“) werden in den Tabellen und Grafiken aufgeführt. Wird keine Einschätzung der Perspektive der Lehrperson erhoben, so erscheint ein „-“. Falls die Perspektive der Lehrperson erhoben wird und die Lehrperson keine Angabe macht, erscheint „k. A.“.

Die **Grafiken** in den Tabellen stellen den Mittelwert für das jeweilige Item, die Mittelwerte der Vergleichsebenen und die Verteilung der Antworten in Form von relativen Häufigkeiten dar. Der Mittelwert aller Antwortkategorien für das jeweilige Item ist mit dem Symbol | dargestellt. Die Mittelwerte der Vergleichskategorien sind mit den Symbolen ▽ und △ veranschaulicht. Jede der fünf Antwortkategorien (soweit nicht anders angegeben) wird als relative Häufigkeit durch die Breite des Kästchens wiedergegeben. Die relativen Häufigkeiten in den Grafiken beziehen sich jeweils auf die Daten dieser Veranstaltung. Jede Kategorie enthält den Prozentwert (%) der Antwohrt Häufigkeit. Aus Lesbarkeitsgründen wird auf die Angaben von Werten <5% verzichtet.

Beispielgrafik



In der hier abgebildeten Beispielgrafik liegt der Mittelwert für das Item „Die Lehrperson hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.“ bei $M=2,4$. Weiterhin enthält die Grafik Mittelwerte der Vergleichskategorien: Der Mittelwert für 'Institut/Fachbereich' ist $Inst.=4,2$ und für die 'Hochschule' beträgt der Mittelwert $HS=3,5$. Im unteren Teil der Grafik sind die relativen Häufigkeiten für jede einzelne der fünf Antwortkategorien dargestellt. Beispielsweise antworteten in der Kategorie 1=„wenig“ 18% der Studierenden; Kategorie 4 kreuzten 12% an.

In den Tabellen und Grafiken sind folgende statistische Kennwerte dargestellt, soweit sie der jeweiligen Frage entsprechen:

N	Anzahl der Studierenden, die zur betreffenden Frage/Aussage eine Einschätzung abgaben; absolute Antworthäufigkeit
M	Mittelwert auf der 5-stufigen Antwortskala (d. h. durchschnittliche Ankreuzung)
HS	▽ Vergleichswert 'Hochschule'; d. h. Mittelwert über alle Veranstaltungen der gleichen Hochschule
Inst.	△ Vergleichswert 'Institut/Fachbereich'; d. h. Mittelwert über alle Veranstaltungen des gleichen Instituts/Fachbereichs
Md	Median als weiteres Maß für die zentrale Tendenz. Der Median halbiert die Stichprobenverteilung genau in der Mitte und markiert den mittleren Wert der Verteilung.
%	Prozentsatz; relative Antworthäufigkeit
k.A.	Zellen für die von Studierenden oder Lehrperson 'keine Angabe' markiert/gemacht wurde
-	Zellen für die keine Daten erhoben werden

Bei der Wiedergabe von **freitextlichen Anmerkungen** werden die Antworten auf offene Fragen in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der **absoluten Häufigkeit** ihrer Nennungen ausgewiesen werden. Sofern die freitextlichen Antworten einen Rückschluss auf die jeweilige Person erlauben, werden die Aussagen anonymisiert (z. B. Weglassen von Orts- oder Personennamen).

Vergleichswerte

Die Ergebnisse *dieser* Evaluation basieren auf den Angaben von $N=12$ Teilnehmenden und $N=1$ Lehrpersonen. Die Berechnung der **Vergleichswerte** basiert

- auf der Ebene des **Instituts/Fachbereichs (Inst.)** auf Daten von **91 Veranstaltungen** (hier: Institut für Psychologie) und
- auf Ebene der **Hochschule (HS)** auf Daten von **712 Veranstaltungen**.

Die angegebenen **Vergleichswerte** für das eigene Institut bzw. den eigenen Fachbereich (Inst.) sowie für die gesamte Hochschule (HS) können einen weiteren Anhaltspunkt zur Einordnung der eigenen Lehrveranstaltung liefern. Gezeigt wird jeweils der **Mittelwert** über die Mittelwerte aller Veranstaltungen des Instituts/Fachbereichs (Inst.) und der Hochschule (HS); wobei separate Mittelwerte für die unterschiedlichen Fragebogenversionen (z. B. für Vorlesung, Seminar, Übung) berechnet werden. Die Vergleichswerte basieren auf Evaluationen des vorangegangenen Studienjahrs. Es gehen nur Veranstaltungen mit >7 Teilnehmenden in die Berechnung der Vergleichswerte ein. Der Vergleichswert für das Institut/den Fachbereich kann fehlen, falls die Zahl der vergleichbaren Veranstaltungen zu gering ist (<3).

Hervorgehobene Ergebnisse

Zur Akzentuierung einzelner Ergebnisse werden für jedes Item *Signifikanztests* gerechnet. Das Ergebnis eines solchen Tests zeigt, ob ein Unterschied zwischen dem Veranstaltungsmittelwert und den drei Vergleichskategorien (Institut/Fachbereich, Hochschule, Lehrperson) statistisch bedeutsam/signifikant ist. Die Signifikanztests werden auf einem Niveau von $\alpha = .01$ durchgeführt. Items, bei denen der Mittelwert der vorliegenden Veranstaltung bedeutsam/signifikant von den Vergleichswerten (Lehrpersonwert, Hochschulwert, Institutswert) abweicht, sind **fett dargestellt**. Das bedeutet, die Einschätzung der Studierenden dieser Veranstaltung unterscheidet sich von allen drei Vergleichsebenen. Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, diese Aspekte besonders zu beachten und zu diskutieren.

Freie Items

Einige Fragebögen erlauben den optionalen Einsatz **frei formulierter Items**. Falls ein entsprechender Fragebogen eingesetzt wurde und die Studierenden die von der Lehrperson vorgegebenen freien Items beantwortet haben, finden Sie die Auswertung zu diesen freien Items am Ende des Berichts.

Co-Teaching

Im Falle von **Co-Teaching-Veranstaltungen** mit mehreren Lehrpersonen werden die Vergleichseinschätzungen ('Lehrperson IST' und 'Lehrperson SOLL') aus den vorliegenden Lehrpersonenfragebögen zu **Mittelwerten** zusammengefasst. Zusätzlich werden für alle beteiligten Lehrpersonen separate Auswertungen für den Block 'Beitrag der Lehrperson' gezeigt.

Diese Form der Auswertung ist nur bei *online* erhobenen Evaluationen möglich, da nur online die Einschätzung für jede Lehrperson separat abgefragt werden kann.

Berichtsformen und Präsentation

Neben diesem Ergebnisbericht stellt das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** auch eine **Präsentationsvorlage EDi** (Evaluation im Dialog) und eine **Kurzzusammenfassung** (zweiseitige Darstellung der Ergebnisse im Überblick) zur Verfügung.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Auszüge aus den Ergebnissen den Teilnehmenden vorzustellen und Kernergebnisse zu diskutieren, zum Beispiel:

- auffällige oder interessante Unterschiede (positiv wie negativ) zwischen der Einschätzung durch Lehrperson und durch Studierende,
- besonders positive oder besonders kritische Bewertungen,
- fett markierte und damit bedeutsam abweichende Aspekte,
- Einzelaussagen, sofern sich daraus Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Weitere Informationen über die Konzeption der Lehrveranstaltungsevaluation und über den Umgang mit den Ergebnissen finden Sie auf den Internetseiten des **Universitätsprojekts Lehrevaluation** unter www.ule.uni-jena.de.

Weiterführende Angebote: LehreLernen

Um Ihre Lehrkompetenz weiterzuentwickeln und neue Lehrkonzepte kennen zu lernen, bietet die Servicestelle **LehreLernen** die Möglichkeit, sich in eintägigen hochschuldidaktischen Workshops weiterzubilden. Zudem werden strukturierte Zertifikate zur Lehrqualifikation angeboten. Näheres finden Sie auf den Internetseiten der Servicestelle **LehreLernen** unter www.lehrelernen.uni-jena.de. Nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und Erfahrungen ist ein wirksames Mittel zur konstruktiven Weiterentwicklung.

1 Stichprobenbeschreibung

1.1 Alter

	Veranstaltung					Vergleich	
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Md</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	Inst.	HS
Bitte geben Sie Ihr Alter in Jahren an.	11	22,9	22,0	20,0	28,0	22,4	22,8

1.2 Geschlecht

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.	<i>N</i>	%
Weiblich	4	33
Männlich	4	33
Divers	2	17
Keine Angabe	2	17
<i>Gesamt</i>	12	100

1.3 Fachsemester

In welchem Fachsemester studieren Sie Ihr Studienfach aktuell?	<i>N</i>	%
1 - 2	4	33
3 - 4	4	33
5 - 6	1	8
7 - 8	0	0
9 - 10	0	0
11 - 12	0	0
> 12	0	0
Keine Angabe	3	25
<i>Gesamt</i>	12	100

1.4 Studiengang

Bitte geben Sie Ihren Studiengang an.	<i>N</i>	%
B.A. Kernfach	9	75
B.A. Ergänzungsfach	2	17
B.Sc.	0	0
Lehramt	0	0
M.A.	1	8
M.Sc.	0	0
Staatsexamen (außer Lehramt)	0	0
Sonstiges	0	0
Keine Angabe	0	0
<i>Gesamt</i>	12	100

2 Ergebnisse

2.1 Gesamtzufriedenheit

	LP	Veranstaltung		Vergleich							
		IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = <i>stimme nicht zu</i> ... 5 = <i>stimme zu</i>)											
1 Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	k.A.	12	4,7	4,5	4,4				33%	67%	
2 Insgesamt gesehen, bin ich mit den erworbenen Kompetenzen zufrieden.	-	12	4,3	4,4	4,3				75%	25%	
3 Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag der Lehrperson zufrieden.	-	12	4,8	4,7	4,7				25%	75%	
4 Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	k.A.	12	4,4	4,8	4,7				58%	42%	



2.2 Zusammenfassende Einschätzung

	LP	Veranstaltung		Vergleich						
	IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)										
1 Die Veranstaltung regt mich zum Nach- und Weiterdenken über das Thema an.	k.A.	12	4,3	4,3	4,3			8%	50%	42%
2 Der behandelte Stoff knüpft an meinen bisherigen Wissensstand an.	k.A.	11	4,4	4,3	4,1				64%	36%
3 Die Veranstaltung folgt einem klar erkennbaren Konzept (roter Faden).	k.A.	10	4,5	4,5	4,4			20%	10%	70%
4 Kommiliton/innen würde ich den Besuch dieser Veranstaltung empfehlen.	-	11	4,5	4,4	4,3			18%	18%	64%
5 Diese Lehrveranstaltung ist gut auf die anderen zum Modul gehörenden Veranstaltungen abgestimmt.	k.A.	11	4,5	4,4	4,1			9%	36%	55%
6 Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	k.A.	12	4,7	4,5	4,4				33%	67%

Studierende Mittelwert

Vergleich Hochschule

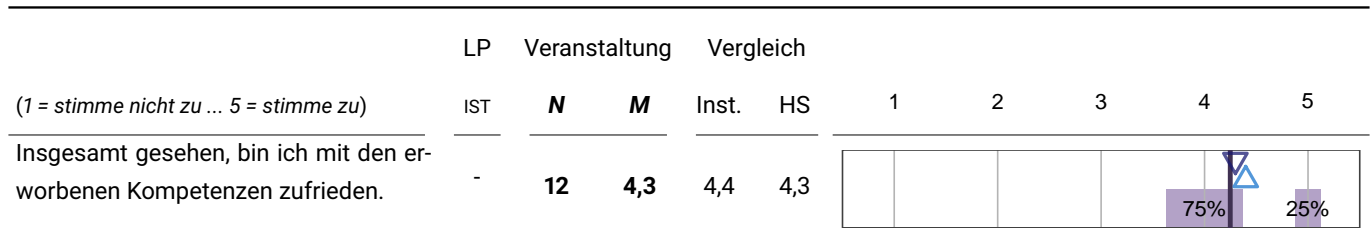
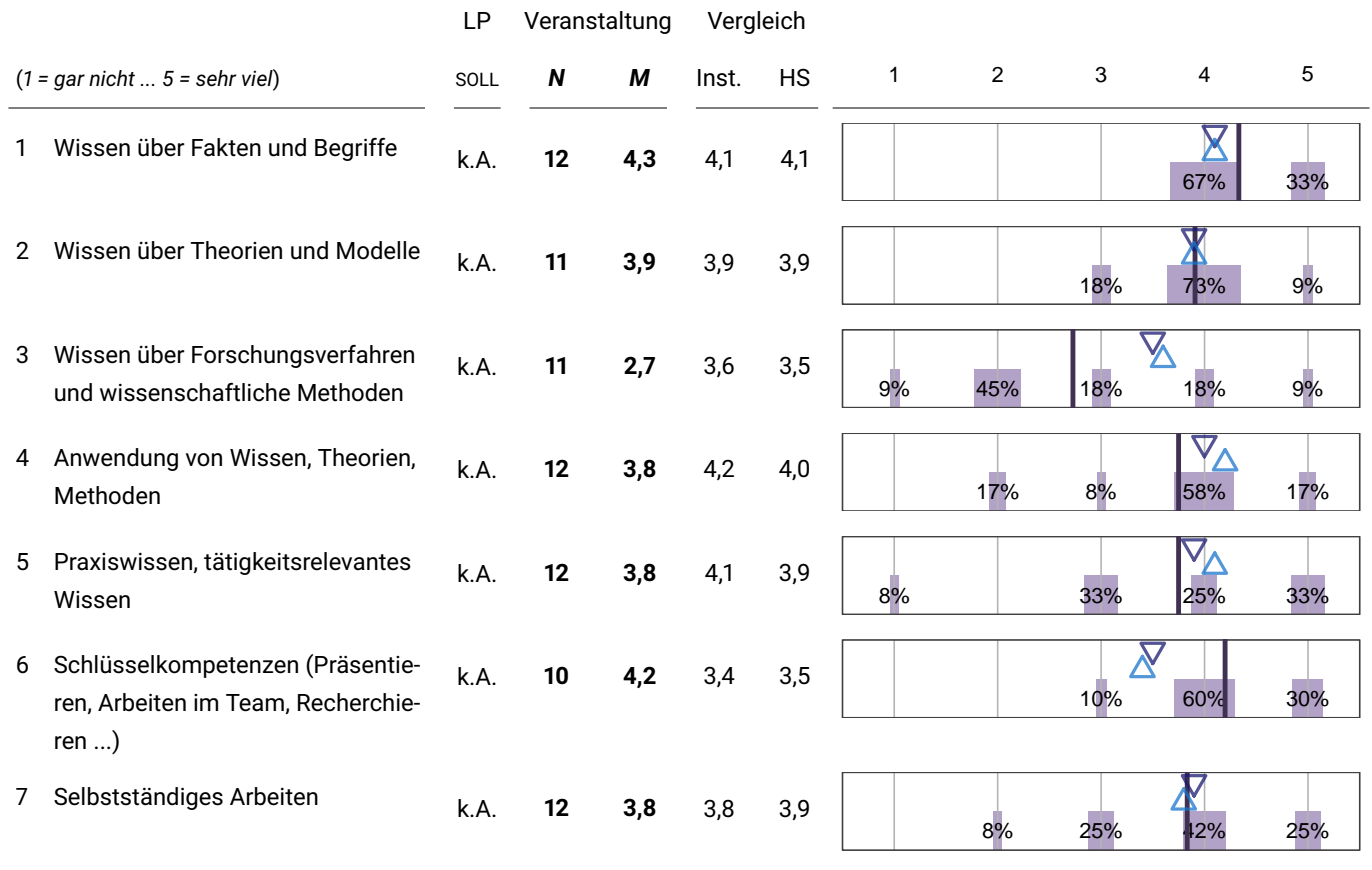
Vergleich Institut/Fachbereich

Lehrperson

2.3 Angestrebter und wahrgenommener Kompetenzerwerb

Hinweis: In diesem Block des Fragebogens werden die in der Lehrveranstaltung erweiterten Kompetenzen aus Sicht der Studierenden beschrieben. Ziel ist die Reflexion und Beschreibung des Profils der Lehrveranstaltung. Hohe oder niedrige Ausprägungen stehen **nicht** für eine hohe oder niedrige Qualität, sondern für das Erreichen der definierten Zielstellungen der Lehrperson. Diese sind in den folgenden Abbildungen als SOLL-Werte abgetragen. Kompetenzen, welche keinen SOLL-Wert aufweisen, wurden entsprechend nicht definiert.

Ich habe durch den Besuch dieser Lehrveranstaltung meine Kompetenzen in folgenden Bereichen erweitert:



2.4 Beitrag der Teilnehmenden

Ich, als Teilnehmer/in dieser Lehrveranstaltung, habe ...

	LP	Veranstaltung		Vergleich							
		IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)											
1 mich angemessen auf die einzelnen Termine vorbereitet.	k.A.	12	4,5	3,9	3,8				50%	50%	
2 mich aktiv beteiligt (Fragen, Kommentare, Diskussionen).	k.A.	11	4,5	3,5	3,6				45%	55%	
3 den Umgang miteinander als respektvoll empfunden.	k.A.	11	4,5	4,9	4,8				55%	45%	

	LP	Veranstaltung		Vergleich						
		IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)										
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	k.A.	12	4,4	4,8	4,7				58%	42%

| Studierende Mittelwert
▽ Vergleich Hochschule
△ Vergleich Institut/Fachbereich
○ Lehrperson

2.5 Selbststudium

Studieraufwand in Stunden

	LP	Veranstaltung					Vergleich	
		SOLL	N	M	Md	Min	Max	Inst.
Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie ca. mit dem Selbststudium für diese Veranstaltung ?	k.A.	9	4,7	3,0	2,0	12,0	1,8	2,8

2.6 Beitrag der Lehrperson

Die Lehrperson ...

	LP	Veranstaltung		Vergleich							
		IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)											
1 hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.	k.A.	11	4,5	4,6	4,6		9%		18%		73%
2 ordnet Einzelaspekte in einen thematischen Gesamtzusammenhang ein.	k.A.	11	4,4	4,6	4,5		9%		36%		55%
3 wirkt gut vorbereitet.	k.A.	12	4,5	4,7	4,7				50%		50%
4 zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.	k.A.	12	4,3	4,6	4,6			17%	33%		50%
5 greift inhaltliche Anregungen und Fragen der Studierenden auf.	k.A.	12	4,8	4,8	4,7			8%	8%		83%
6 steht bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung zur Verfügung.	k.A.	11	4,3	4,8	4,8			9%	55%		36%
7 schafft eine anregende Arbeitsatmosphäre.	k.A.	11	4,5	4,5	4,4				55%		45%
8 strahlt Begeisterung für die vertretene Wissenschaft aus.	k.A.	12	4,8	4,6	4,7				25%		75%

	LP	Veranstaltung		Vergleich							
		IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)											
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag der Lehrperson zufrieden.	-	12	4,8	4,7	4,7				25%		75%

| Studierende Mittelwert
▽ Vergleich Hochschule
△ Vergleich Institut/Fachbereich
○ Lehrperson

2.7 Vorlesung

Die Lehrperson ...

	LP	Veranstaltung		Vergleich						
	IST	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)										
1 vermittelt auch komplizierte Inhalte klar und verständlich.	k.A.	12	4,8	4,3	4,2				17%	83%
2 setzt Medien und Visualisierung (Folien, Tafel, Präsentation ...) in hilfreicher Weise ein.	k.A.	12	4,5	4,5	4,4				50%	50%
3 gibt den Teilnehmenden in ausreichendem Maße Gelegenheit zur Diskussionsbeteiligung.	k.A.	12	4,8	4,4	4,3				25%	75%
4 wirkt kompetent.	-	12	4,9	4,8	4,8				8%	92%

Studierende Mittelwert

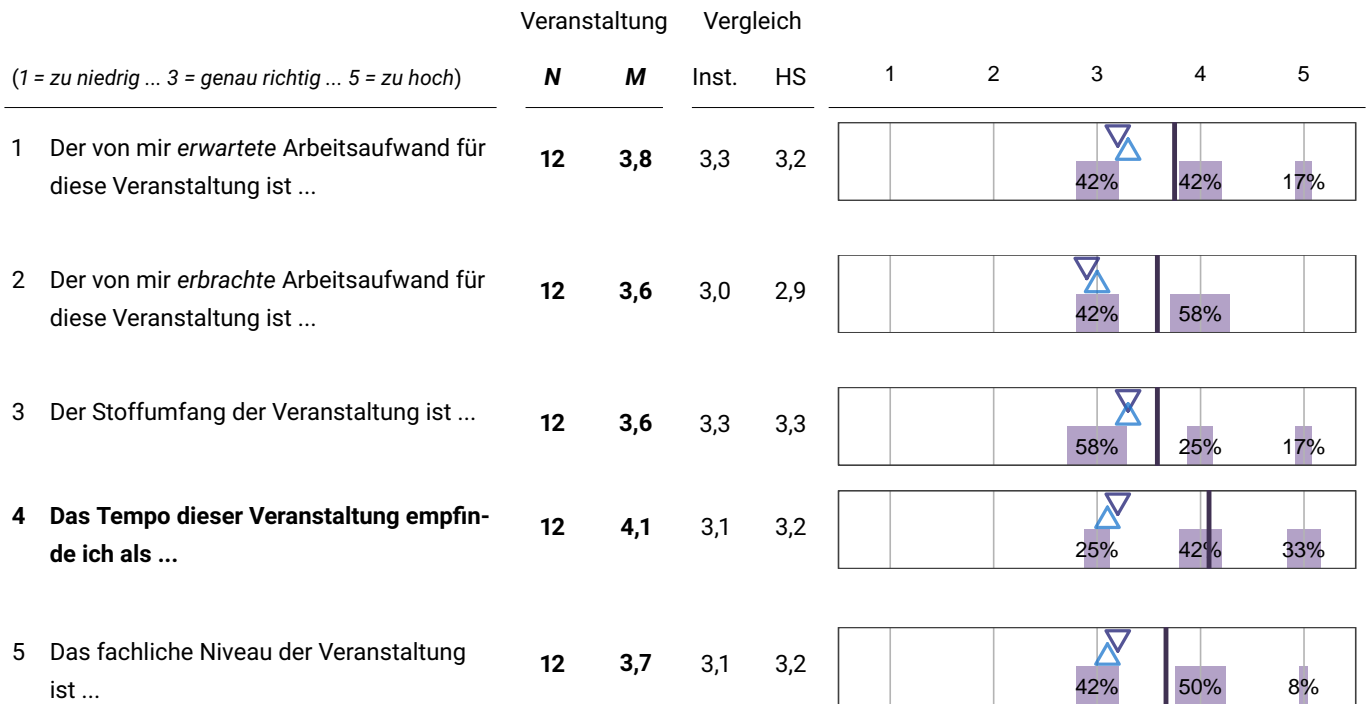
Vergleich Hochschule

Vergleich Institut/Fachbereich

Lehrperson

2.8 Studieraufwand

Bitte beurteilen Sie Ihren Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung.




An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?

	N	%
0	1	8
1	1	8
2	2	17
3	0	0
≥ 4	0	0
Keine Angabe	8	67
Gesamt	12	100

2.9 Freie Items: Rating-Skala

	LP		Veranstaltung					
	IST	N	M	1	2	3	4	5
(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)								
Die aufgezeichneten Live-Übertragungen haben meinen Lernerfolg positiv beeinflusst.	k.A.	12	4,6				42%	58%

Studierende Mittelwert

 Lehrperson

2.10 Rahmenbedingungen von Videos/Liveübertragungen

Bitte beurteilen Sie die Rahmenbedingungen der Videos/Liveübertragungen.

	Veranstaltung		Vergleich						
	N	M	Inst.	HS	1	2	3	4	5
1 Ich war mit der Bildqualität zufrieden.	12	4,7	4,5	4,7				33%	67%
2 Ich war mit der Audioqualität zufrieden.	12	4,2	4,5	4,7				83%	17%
3 Die Länge der Videos/Liveübertragungen war angemessen.	12	4,5	3,8	4,5			8%	33%	58%
4 Der Stoffumfang in den einzelnen Videos/Liveübertragungen war angemessen.	12	4,4	3,7	4,4				58%	42%
5 Die Videos waren sinnvoll untergliedert/aufbereitet (Sprungmarken, Kapitel).	12	4,5	4,5	4,5				50%	50%
6 Ich konnte auf die Videos/Liveübertragungen ohne Probleme zugreifen (z.B. Download, Öffnen, Teilnahme an Calls/Liveübertragungen).	12	4,3	4,6	4,7				75%	25%

Studierende Mittelwert

Vergleich Hochschule

Vergleich Institut/Fachbereich

2.11 Zusammenstellung der freitextlichen Anmerkungen

Bei der Wiedergabe von **freitextlichen Anmerkungen** werden die Antworten auf offene Fragen in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der **absoluten Häufigkeit** ihrer Nennungen ausgewiesen werden.

Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut gefallen?

- Folien (3)
 - Danke, weiter so!
 - Dass der Dozent so eine tolle Art zu erklären hat.
 - Dass die Vorlesungen aufgezeichnet wurden - man konnte super alles nacharbeiten
 - Dass Sie sich immer für ausführliche Rückmeldungen Zeit genommen haben
 - Die angenehme Stimme von Herrn Beispieldozent
 - Die Aufzeichnung der Live-Übertragung
 - Die Beispiele haben super zum Verständnis beigetragen.
 - Die Beispiele waren toll.
 - Die vielen Beispiele waren hilfreich.
 - Er hat sofort auf E-Mails reagiert, auch am Wochenende. Man konnte jede Frage stellen und wurde nie dafür kritisiert.
 - Herr Werner Beispieldozent war immer freundlich und motiviert!
 - Moodle
 - Seine Begeisterung hat angesteckt.
 - Selbständiges Arbeiten
 - Sie sind ein wirklich kompetenter Dozent, Sie erklären super!
-

Welche Anregungen oder Verbesserungsvorschläge haben Sie?

- Alles super
 - Bitte langsamer reden!
 - Bitte schauen, dass sich Vorlesungszeit nicht mit anderen Terminen im Modul überschneidet.
 - Das Niveau war viel zu hoch, ich musste gefühlt jedes zweite Wort googeln.
 - Die Folien waren zu voll.
 - Gern kleine wöchentliche Aufgaben, um den Stoff zu festigen.
 - Keine
 - Lektüre früher hochladen ;).
 - PowerPoint-Präsentation bitte ausführlicher.
 - Schlagworte hervorheben
 - Überhaupt nichts
 - Um den Inhalt besser zu verstehen und besser folgen zu können, wäre es toll, wenn Sie die wichtigen Begriffe auf den Folien markieren könnten.
 - War echt super, weiter so.
 - Weniger zügig durch die Folien gehen.
-



Zertifikat

über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Wintersemester 2024/25

Herr Prof. Dr. Werner Beispieldozent hat sich mit der Veranstaltung

„Einführung in die Methodenforschung“

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Online-Erhebung vom 21.10.2024 bis 03.11.2024 beteiligten sich 12 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 10. Januar 2025

Dr. Anja Vetterlein
– Leiterin der zentralen Evaluationsstelle –